

EDITION  
2021



**MÉTROPOLE  
NICE CÔTE D'AZUR**

**PORTRAIT DE LA BIODIVERSITE  
FLORISTIQUE CONTINENTALE METROPOLITAINE**

# SOMMAIRE

- 3 Préambule
- 6 Approche globale
- 7 Portrait de la biodiversité
- 11 Evaluation de la connaissance
- 14 Caractérisation des enjeux de conservation
- 16 Flore
- 31 Annexe : Liste des espèces patrimoniales hiérarchisées

Séneçon de Balbis © J. UGO - CBNMED

## Équipe en charge de la réalisation du projet

**Coordination** : Katia Diadema - Responsable de l'antenne Alpes-Maritimes et du Pôle Conservation ; Chargée de mission Conservation - Flore - CBNMED

**Rédaction** : Pauline Bravet, Benoît Offerhaus - CBNMED

**Expertise** : Pauline Bravet, Benoît Offerhaus - CBNMED

**Conception** : Ugo Schumpp - CEN PACA

**Photo de couverture** : Fritillaire de Moggridge © V.NOBLE - CBNMED

## PREAMBULE

La Métropole Nice-Côte d'Azur est un territoire marqué par la diversité de ses milieux naturels. Carrefour entre les milieux alpins et méditerranéens, il abrite une faune et une flore riches et uniques. Les menaces qui pèsent sur leur conservation sont considérables : urbanisation, artificialisation, fragmentation. La Métropole Nice-Côte d'Azur, dans le cadre de sa compétence environnementale, souhaite agir pour la protection et la valorisation de ses espaces naturels. Le Conservatoire botanique national méditerranéen de Porquerolles (CBNMed) et le Conservatoire d'espaces naturels de Provence-Alpes-Côte d'Azur (CEN PACA) contribuent à la préservation de la biodiversité notamment par des actions de connaissance et de définition des enjeux de conservation. Ils mènent des missions d'expertises locales et des missions d'animation territoriales en appui aux politiques publiques en faveur du patrimoine naturel. **Dans ce contexte, le Conservatoire a proposé à la Métropole d'élaborer un portrait de la biodiversité faunistique et floristique continentale du territoire métropolitain. Ce portrait permettra de disposer de données de référence utilisables dans la définition d'une stratégie d'intervention en faveur de la biodiversité, de son suivi et de son évaluation.**

L'objet de la présente étude est d'accompagner la Métropole dans la prise en compte de la biodiversité sur ce territoire unique où elle est en compétence. **Ce portrait présente la biodiversité floristique continentale connue sur le territoire de la Métropole. Il propose une évaluation du niveau de connaissance de ces groupes ainsi qu'une analyse sur leurs enjeux de conservation. Enfin, des éléments sont proposés afin de prendre en compte ces enjeux et d'y contribuer.**

Armoise des glaciers © U.SCHUMPP - CEN PACA

## OBJECTIFS DE L'ETUDE

- Dresser le Portrait de la biodiversité floristique continentale connue sur la Métropole
- Évaluer l'état de la connaissance de la flore vasculaire
- Définir les enjeux de connaissance et de conservation de la flore vasculaire

## LE CBNMED

Le Conservatoire botanique national méditerranéen de Porquerolles (CBNMED) est un établissement public, agréé par le Ministère de l'environnement, de l'énergie et de la mer. La gestion administrative du Conservatoire botanique est assurée par le Parc national de Port-Cros.

Les principales activités du Conservatoire botanique national méditerranéen sont la connaissance et l'évaluation de la flore et des habitats naturels, la conservation des éléments rares et menacés de la flore sauvage et des habitats naturels, l'expertise auprès des services de l'Etat et des collectivités territoriales, l'information et la sensibilisation du public sur ces thématiques, à l'échelle du bassin méditerranéen continental français.

Organisé en plusieurs pôles : connaissance, conservation, expertises et systèmes d'information (SIG, base de données), il exerce ses missions sur deux Régions, soit sur les 9 départements suivants (66-11-34-48-30-84-13-83-06), grâce à une équipe de 18 personnes basées au siège d'Hyères (83), à l'antenne Languedoc-Roussillon à Montferrier-sur-Lez (34), et à l'antenne des Alpes-Maritimes à Antibes (06).

## LE CEN PACA

Le Conservatoire d'espaces naturels de Provence-Alpes-Côte d'Azur PACA est reconnu dans le domaine de la conservation des milieux et des espèces, agréé et habilité à plusieurs titres dans un cadre régional, notamment au titre des Conservatoires régionaux d'espaces naturels (CEN).

Le CEN PACA contribue à la préservation des espaces naturels et semi-naturels notamment par des actions de gestion, restauration, connaissance, expertises, animations territoriales en appui aux politiques publiques en faveur du patrimoine naturel.

Le Conservatoire réalise des études, inventaires et suivis afin de mieux connaître la faune, la flore, les habitats naturels et de déterminer les enjeux de conservation. Il met en place des méthodologies d'évaluation et de suivi. Son expertise lui permet de s'impliquer dans des programmes locaux, régionaux, nationaux et européens de conservation d'espèces et des milieux menacés.



Statice cordé © J.-C. ARNOUX - CBNMED

# LA METROPOLE NICE-COTE D'AZUR



**49 COMMUNES**

**DE 0 A PLUS DE  
3 000 METRES  
D'ALTITUDE**

**TROIS DOMAINES  
BIOGEOGRAPHIQUES :**

**MONTAGNES ALPINES**

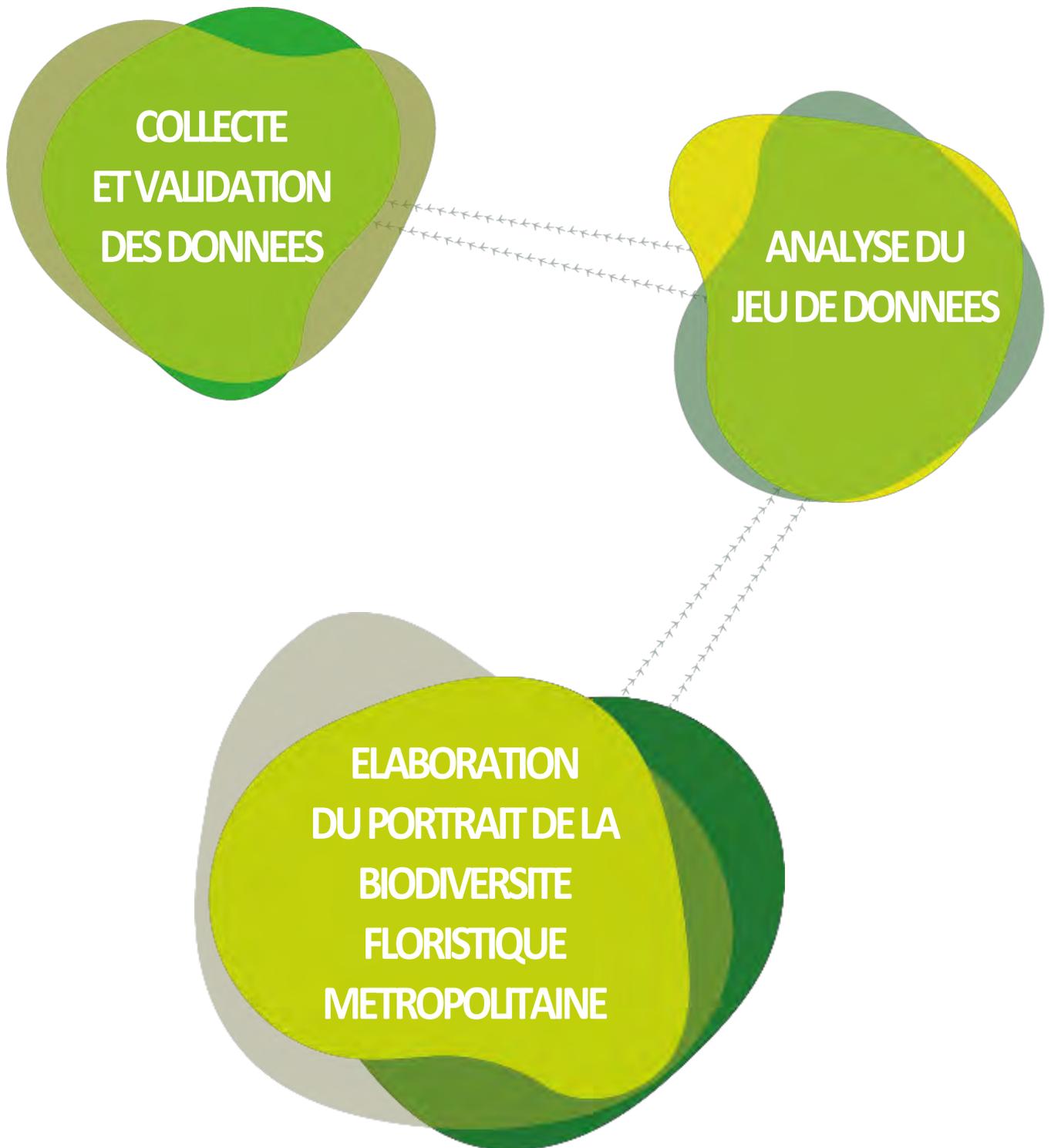
**PREALPES**

**PAYS MEDITERRANEEN**

**1 466 KM<sup>2</sup>**

# APPROCHE GLOBALE

---



## PORTRAIT DE LA BIODIVERSITE

Dresser le portrait de la biodiversité connue sur un territoire permet d'appréhender le niveau de connaissance disponible sur la biodiversité. C'est une étape indispensable car elle seule permet la définition des enjeux de conservation selon le principe « qu'on ne peut évaluer que ce que l'on connaît suffisamment bien ».

Ce portrait constitue donc un bilan des connaissances disponibles à un instant « T ». C'est à partir de ces résultats que les experts peuvent répondre à la question :

**Au vu de l'état des connaissances actuelles, quels enjeux de conservation sont présents sur le territoire ?**

**Les groupes d'espèces ciblés** sont les groupes pour lesquels suffisamment de données sont disponibles.

Plusieurs groupes ne sont donc pas étudiés en raison de l'indisponibilité, ou du manque, de sources d'informations en base de données et de l'absence d'experts régionaux ou locaux.

**Pour exemple, la biodiversité des groupes ci-dessous n'a pas été étudiée (liste non exhaustive) :**

- Crustacés
- Algues
- Ascomycètes
- Basidiomycètes
- Chytridiomycètes
- Cryptophytes
- Cyanobactéries
- Gastrotriches
- Myxomycètes
- Onychophores
- Porifères
- Rotifères
- Protéobactéries
- Tardigrades
- Vers
- Zygomycètes

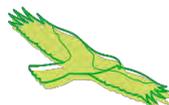
## GROUPES CIBLES :



**AMPHIBIENS**



**MAMMIFERES**



**OISEAUX**



**REPTILES**



**ARACHNIDES**



**COLEOPTERES**



**HEMIPTERES**



**HETERO CERES**



**PAPILLONS DE JOUR**



**ZYGENES**



**NEUROPTERES**



**ODONATES**



**ORTHOPTERES**



**MOLLUSQUES**



**FLORE VASCULAIRE**

Afin de faciliter la compréhension de ce portrait, voici la définition de quelques termes utilisés qui ont été volontairement simplifiés :

- **Les observations ou données d'observations** correspondent aux occurrences ou données d'occurrences taxons
- **Un groupe d'espèces** (valable uniquement pour la présente étude) correspond à un groupe taxonomique (exemple les amphibiens)
- **Espèce** est le taxon cité au rang d'espèce, les sous-espèces ne sont donc ni comptées ni étudiées.
- **La richesse spécifique correspond au nombre d'espèces**

## LES DONNEES :

### SOCLE DE L'ETUDE

Les données du **SINP régional, SILENE-PACA**, ont été utilisées pour décrire la connaissance des groupes taxonomiques présents sur le territoire de la Métropole. **Les extractions ont été réalisées en août 2021.**

Le jeu de données est constitué de toutes les données d'observations faunistiques et floristiques historiques et récentes sans borne d'ancienneté. Le référentiel taxonomique utilisé est Taxref v11.

**254 749\* DONNEES D'OBSERVATIONS ONT ETE COMPILEES POUR L'ETUDE POUR 2936 ESPECES VEGETALES** (cf. Document Annexe 2021 : CARTES ET LISTES DES ESPECES FLORE TERRESTRES CONNUES SUR LA METROPOLE NICE COTE D'AZUR).

\*Données avec une localisation précise uniquement

## ELABORATION DES LISTES D'ESPECES

La liste des espèces présentes dans le jeu de données d'observations a été exportée. Par groupe d'espèce, chaque liste a été ensuite contrôlée et modifiée afin d'élaborer le référentiel permettant la sélection et l'analyse des données.

Les listes validées sont ensuite présentées et utilisées en tant que référentiels taxonomiques ou **listes de référence pour ce Portrait de la biodiversité.** (Annexe listes)

Pour chaque groupe, ces listes d'espèces connues sur le territoire métropolitain regroupent les espèces sur le territoire disposant de données d'observations, ainsi que les espèces connues sur le territoire ne disposant pas de données d'observations dans le jeu de données utilisé, mais dont la présence est documentée (bibliographie, collection, etc.).

*C'est le cas pour les mollusques : 191 espèces sont connues sur le territoire mais seulement 122 disposent de données d'observation dans les bases de données.*





# PORTRAIT

## METROPOLITAIN EN

### QUELQUES MOTS

La Métropole Nice Côte d'Azur est l'un des territoires de France les plus riches en biodiversité, aux paysages contrastés et marqués par une histoire et des usages communs (habitat, agriculture, tourisme, montagne), à la fois naturel et urbain, unissant les communes du littoral à celles des coteaux et de la montagne.

Entre la Côte d'Azur et les hauts sommets du Mercantour, le territoire de la Métropole Nice Côte d'Azur, qui s'étend sur 1 466 Km<sup>2</sup> et accueille près de 550 000 habitants, est un hotspot de biodiversité. En effet, avec un littoral azuréen alternant entre baies et caps et reliefs abrupts de la Grande Corniche, avec les Baous et collines en rive droite du Var et les collines en rive gauche du Moyen-Pays, et les milieux et paysages montagnards du Haut-Pays, ce territoire est à la confluence de trois domaines biogéographiques qui en font une zone d'exception en termes de biodiversité. Le croisement des influences méditerranéennes et alpines lui donne une responsabilité toute particulière pour les nombreuses espèces rares et endémiques qu'il abrite. La présence de plusieurs sites Natura 2000 (34% de son territoire), de nombreuses ZNIEFF et d'espaces protégés emblématiques dont un Parc national témoignent de cette richesse.

---

Jourbarbe d'Allioni © U.SCHUMPP - CEN PACA

# LA METROPOLE NICE COTE D'AZUR

## UNE BIODIVERSITE RICHE ET PRECIEUSE

# 2936

ESPECES RECENSEES  
EN BASE DE DONNEES

# 188

 A ENJEUX FORT

# 28

 A ENJEUX TRES FORT

## ...SUR UN TERRITOIRE TRES CONTRASTE...

TERRITOIRE DE

# 1 466 KM<sup>2</sup>

## 3 DOMAINES

## BIOGEOGRAPHIQUES

PAYS MEDITERRANEEN

PREALPES

MONTAGNES ALPINES

## ... ET UNE FORTE RESPONSABILITE

LA METROPOLE

ABRITE SUR SON

TERRITOIRE

# 63 %

DES ESPECES PROTEGEES PRESENTES  
DANS LES ALPES-MARITIMES

# 32 %

DES ESPECES PROTEGEES PRESENTES  
EN REGION PACA



# ÉVALUATION DE LA CONNAISSANCE

---

## CONNAISSANCE TAXONOMIQUE

CONNAIT-ON  
TOUTES LES  
ESPECES  
PRESENTES SUR  
LE TERRITOIRE ?

## CONNAISSANCE CHOROLOGIQUE

LEUR  
REPARTITION  
EST-ELLE  
CONNUE  
PRECISEMENT ?

INDICATEUR DE  
CONNAISSANCE  
NOTE DE 0 A 8

## METHODOLOGIE D'EVALUATION DE LA CONNAISSANCE

### INDICATEUR DE CONNAISSANCE

Un indicateur de la connaissance globale est proposé pour chaque groupe d'espèces. Il permet d'évaluer l'état des connaissances scientifiques de ce groupe.

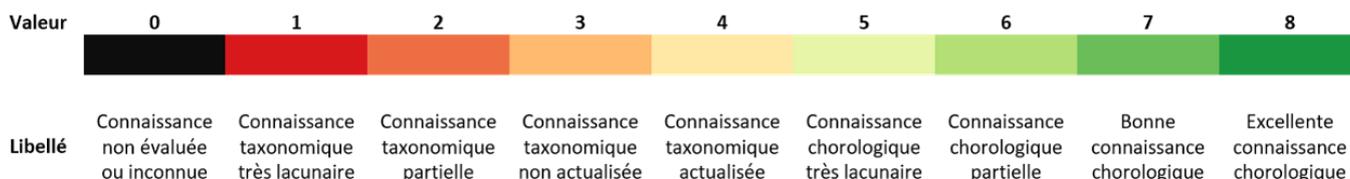


Cet indicateur a été conjointement élaboré dans le cadre d'expertises antérieures par le Conservatoire botanique national méditerranéen (Virgile Noble) et le CEN PACA (Julie Delauge).

Il se base sur le principe qu'il n'est possible d'inventorier que ce que l'on connaît et qu'il existe donc une progression dans l'amélioration des connaissances selon **une échelle graduée en 8 niveaux de connaissance** :

- Connaissance taxonomique (quelles espèces sont connues ?) : notes de 1 à 4
- Connaissance chorologique (couverture géographique de la connaissance) : notes de 5 à 8

L'indicateur de connaissance peut donc prendre une valeur de 0 à 8. Cette note est obtenue en vérifiant que les conditions requises sont remplies en partant du zéro et en progressant dans l'échelle.



### LA CONNAISSANCE TAXONOMIQUE (LES LISTES D'ESPECES)

**Connaissons-nous toutes les espèces présentes sur le territoire ?**

Le portrait de la biodiversité a permis de dresser la liste des espèces connues sur le territoire.

Pour chaque groupe d'espèces, l'évaluation de cette liste d'espèces permet de savoir si elle est complète ou si elle présente des manques. Une liste peut en effet être très lacunaire, partielle ou complète. Lorsque la liste est complète, elle est dénommée **Liste de référence** pour le groupe d'espèces concerné.

### LA CONNAISSANCE CHOROLOGIQUE (LA REPARTITION DE LA DIVERSITE)

**La répartition des espèces est-elle connue précisément ?**

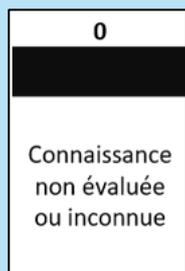
**La répartition des données d'observations constitue-t-elle un inventaire complet du territoire ?**

Pour chaque groupe d'espèces, une analyse de la diversité spécifique (nombre d'espèces) par maille 10x10km, 5x5km et par commune a été réalisée grâce aux données d'observations.

Pour chaque groupe d'espèces, des cartes de richesse spécifique (richesse en nombre d'espèces) sont alors créées et montrent la manière dont se répartit cette richesse en espèces sur le territoire. Elles permettent donc de qualifier la couverture du territoire. Cette couverture peut être hétérogène, homogène, voire complète selon les échelles choisies (5x5km, 10x10km, communale).

Pour chaque groupe d'espèces, les données de répartition des espèces ont également été expertisées afin d'identifier les espèces en lacunes de connaissance.

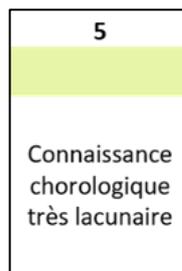
LES CRITERES DE NOTATION



Sources d'informations non identifiées.



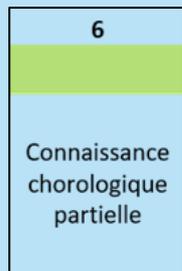
Échantillonnage très partiel à l'échelle du territoire ; très peu ou pas de données mobilisables ; bibliographie très lacunaire ; pas d'experts dans le territoire, liste d'espèces très partielle pour le territoire.



Couverture du territoire très hétérogène ; fréquence et rareté des espèces non fiables ; données bibliographiques et réseau d'experts ou d'observateurs non mobilisés.



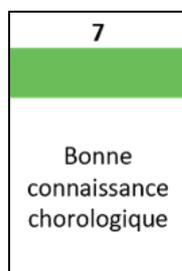
Échantillonnage partiel à l'échelle du territoire ; données mobilisables mais non compilées ; bibliographie existante ou experts présents dans le territoire ; liste d'espèces partielle pour le territoire.



Couverture du territoire hétérogène ; données bibliographiques et réseau d'experts ou d'observateurs mobilisés ; inventaire non systématiquement actualisé (beaucoup de données > 20-30 ans).



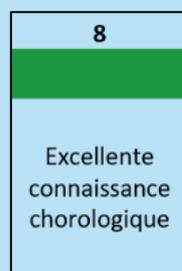
Échantillonnage satisfaisant à l'échelle du territoire (checklist) ; présence des espèces non systématiquement actualisée ; bibliographie ou experts mobilisables ; liste d'espèces de référence pour le territoire.



Couverture spatiale homogène à la résolution 10km (exhaustivité >85 % pour plus de 90 % des mailles) ; moins de 10 % d'espèces à chorologie jugée lacunaire ; inventaire actualisé (données < 20-30 ans).

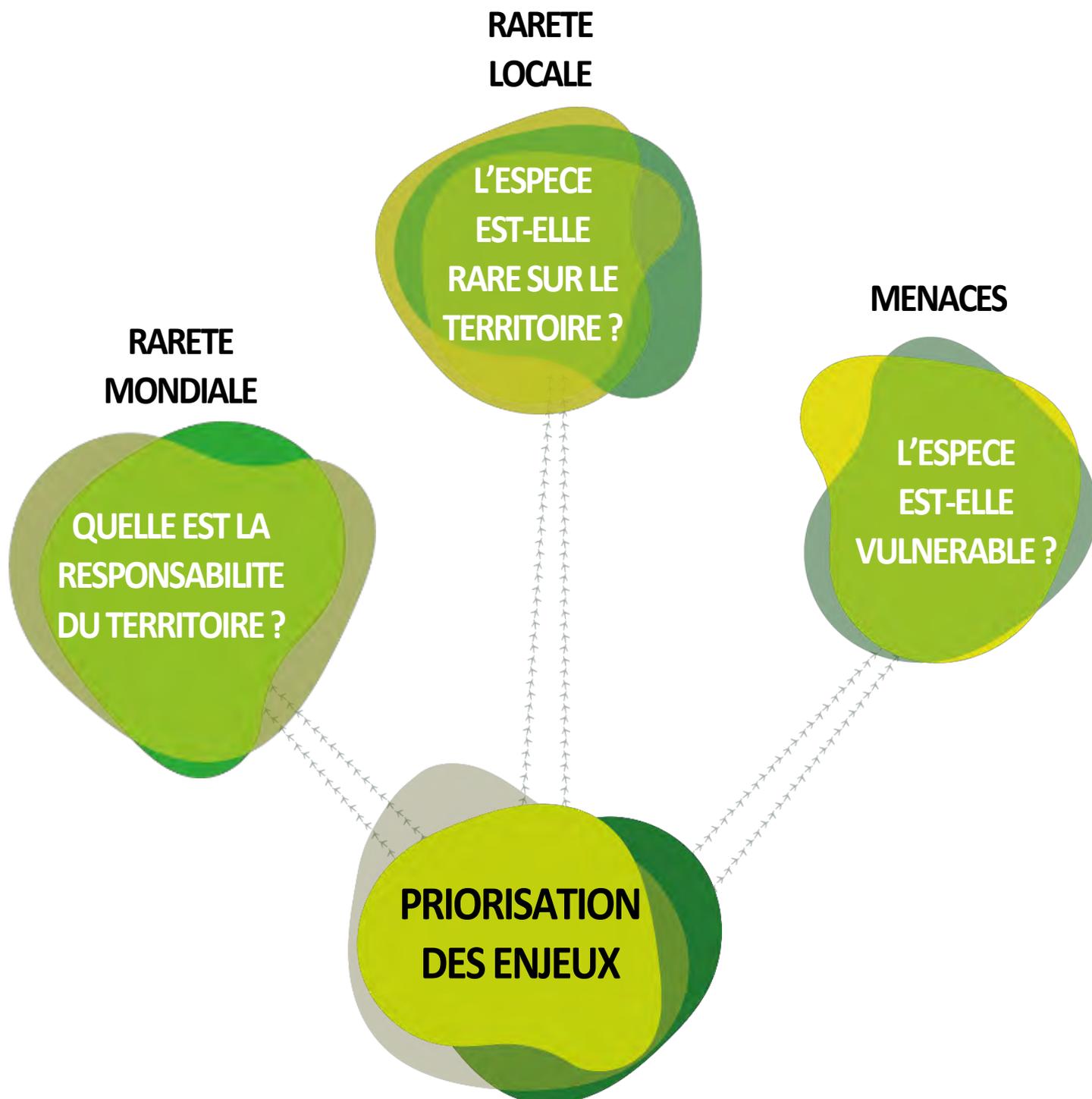


Échantillonnage satisfaisant à l'échelle du territoire (checklist) ; présence des espèces actualisée pour la grande majorité ; bibliographie ou experts mobilisés ; liste d'espèces de référence actualisée pour le territoire.



Couverture spatiale homogène à la résolution 5km (exhaustivité >85 % pour plus de 90 % des mailles) ; moins de 5 % d'espèces à chorologie jugée lacunaire ; inventaire actualisé (données < 20-30 ans).

## CARACTERISATION DES ENJEUX DE CONSERVATION



## LA DEFINITION DES ENJEUX DE CONSERVATION

Un enjeu est ce que l'on risque de gagner ou de perdre dans une situation. Lorsque l'on applique cette notion à la conservation de la biodiversité, cela sous-entend : à quel point une espèce est-elle menacée de disparaître ?

**Pour répondre à cette question, il est nécessaire d'avoir suffisamment de connaissance sur l'espèce pour pouvoir évaluer les risques qui pèsent sur elle.**

La définition des enjeux de conservation n'est donc réalisable qu'à partir du moment où la connaissance taxonomique et chorologique des groupes d'espèces est suffisante.

**Tous les groupes dont la note sur l'indicateur de connaissance est inférieure à 6 sont non évaluables avec la méthode proposée.**

## HIERARCHISATION DES ESPECES A ENJEUX DE CONSERVATION

**TROIS CRITERES ONT ETE CHOISIS AFIN D'EVALUER LES ENJEUX DE CONSERVATION :**  
**LA RARETE BIOGEOGRAPHIQUE OU RARETE MONDIALE**

**Quelle est la responsabilité du territoire pour cette espèce ?**

La notation se fait d'après la méthode définie par le Conservatoire botanique national méditerranéen (Le Berre M. et al.2017). Comme le propose le CBNMed., il s'agit de qualifier la responsabilité de conservation d'un territoire au regard de la distribution mondiale de l'espèce. Plus une espèce est rare à l'échelle mondiale et plus l'enjeu de conservation, là où elle est présente, est fort, quelle que soit sa fréquence ou son abondance en ce lieu. Un point est ajouté si l'aire de répartition de l'espèce est disjointe.

**Cette rareté mondiale est notée de 1 à 5.**

### LA RARETE LOCALE

**L'espèce est-elle rare sur le territoire ?**

Il s'agit d'évaluer, sur la base du niveau de connaissances de chaque espèce, la fréquence de chacune d'elle sur le territoire.

**Cette rareté locale est également notée de 1 à 5.**

- 1 = Très Commune
- 2 = Commune
- 3 = Peu Commune
- 4 = Rare
- 5 = Très Rare

### LES MENACES

**L'espèce est-elle vulnérable ?**

L'évaluation de ce critère se fait au travers du croisement de deux paramètres :

- La vulnérabilité de leurs habitats : un ou deux habitats ont été désignés pour chacun des taxons. Leur vulnérabilité est définie en fonction des menaces et des pressions qui y sont exercées.
- L'artificialisation : le pourcentage de population d'une espèce présente au sein d'une zone artificialisée (ex : zone urbanisée)

### LE SCORE FINAL

Le score final est la somme des notes données pour chacun des trois critères (rareté mondiale, rareté locale, menaces) ; il est compris entre 3 et 15.

Ce score peut, à dire d'expert, être augmenté de 1 point en raison d'une responsabilité métropolitaine très forte et/ou d'un enjeu local particulièrement important.

Les scores finaux permettent de hiérarchiser les taxons selon quatre classes qui correspondent aux enjeux de conservation :

- De 3 à 5 = Fa (Enjeux Faibles)
- De 6 à 8 = M (Enjeux Modérés)
- De 9 à 10 = F (Enjeux Forts)
- De 11 à 15 = TF (Enjeux Très Forts)

### APPROCHE GEOGRAPHIQUE : CARTOGRAPHIE DES SECTEURS A ENJEUX

Une fois les enjeux de conservation des espèces définis et hiérarchisés, une analyse géographique est possible. Elle met en évidence les secteurs où se trouvent le plus d'espèces patrimoniales également appelées « espèces à enjeux ». Il s'agit soit d'espèces à enjeux très fort et fort, soit de secteurs où l'enjeu de conservation est important.

Des cartes ont été réalisées à différentes échelles : mailles de 10x10km, 5x5 km et communale.

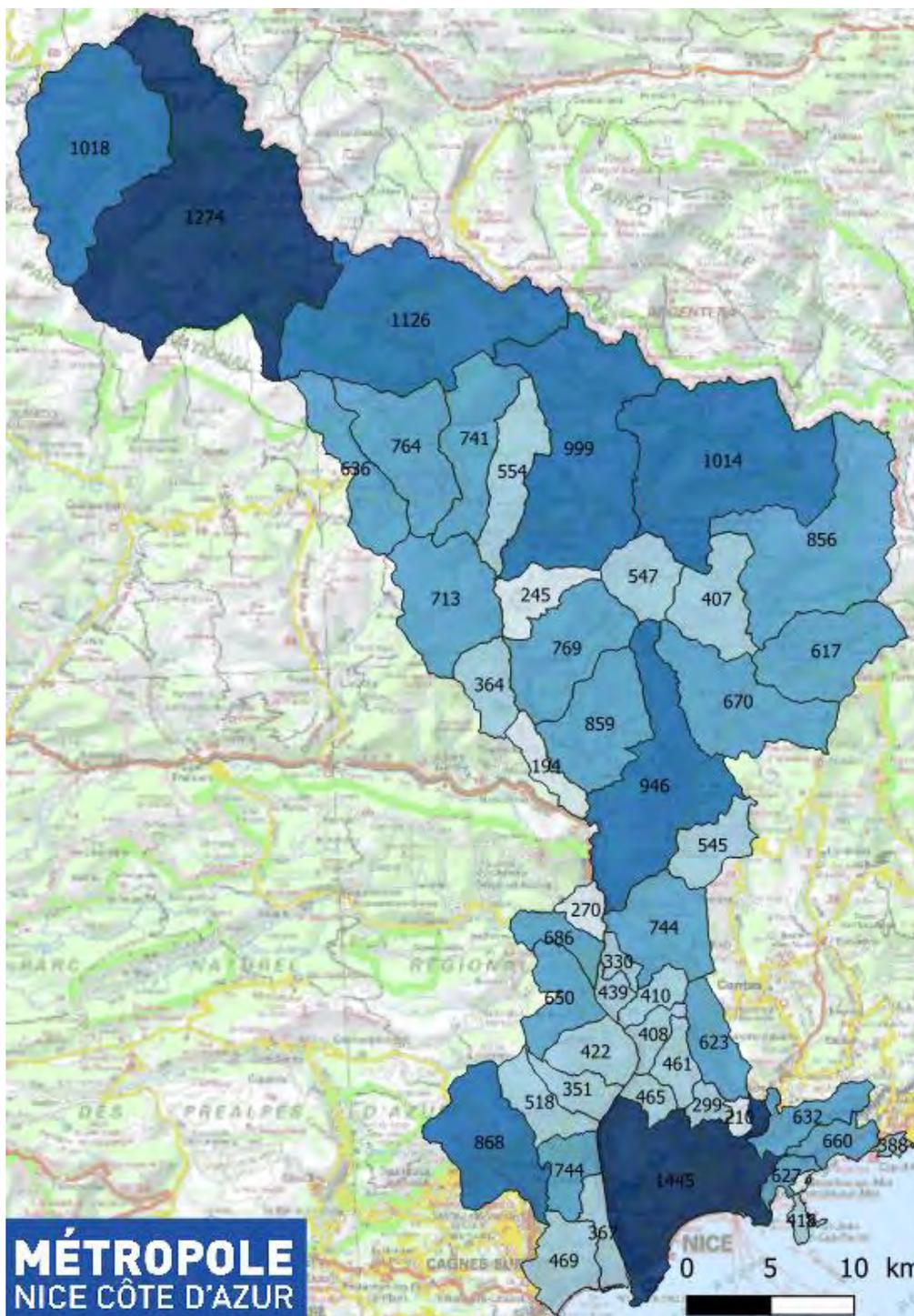
# FLORE

---

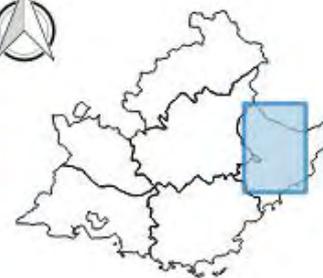


Cerfeuil élégant © J. - C. ARNOUX - CBNMED

## NOMBRE D'ESPECES (ECHELLE COMMUNALE)



Richesse spécifique connue sur le territoire de la Métropole Nice Côte d'Azur  
**Plantes vasculaires**



2936  
espèces recensées sur le territoire

### Légende

Richesse spécifique connue à l'échelle communale :



Sources :  
© IGN SCAN, SILENE-PACA  
date de consultation : 09/2021

Conception :

Conservatoire d'espaces naturels  
Provence-Alpes-Côte d'Azur

## EVALUATION DE LA CONNAISSANCE

### EVALUATION DE LA CONNAISSANCE

#### TAXONOMIQUE : LA LISTE DES ESPECES VEGETALES

Avec 2936 espèces identifiées sur le territoire de la Métropole, le niveau de connaissance de la flore vasculaire est excellent sur l'ensemble du territoire.

### EVALUATION DE LA CONNAISSANCE

#### CHOROLOGIQUE (REPARTITION DE LA FLORE)

La couverture spatiale est globalement homogène aux maillages 10 x10 km et 5 x 5 km, avec un niveau de connaissance satisfaisant. L'inventaire est globalement homogène mais montre encore quelques lacunes au niveau de l'échantillonnage et de l'actualisation de la présence de certains taxons.

## COMPLETUE DE LA CONNAISSANCE

Une maille de 5 x 5 km dans le secteur d'Ilonse, riche de 426 espèces, est un peu moins connue que les mailles adjacentes, ce qui s'explique par une pression de prospection moindre due aux difficultés d'accès. Un groupe de sept mailles de 5 x 5 km dans le secteur de la vallée de la Vésubie entre Saint-Martin-Vésubie et Lantosque pourrait faire l'objet de davantage de prospections, même si le taux de complétude est satisfaisant dans ces mailles.

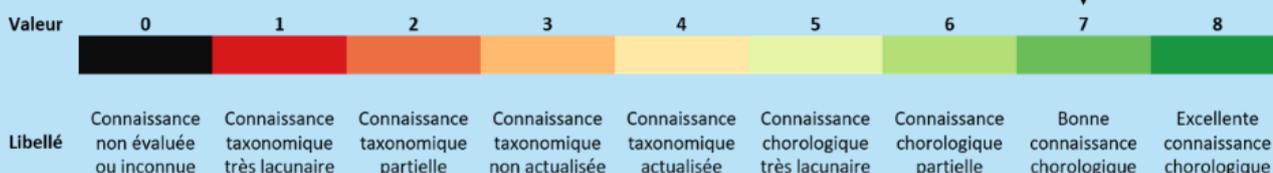
### TERRITOIRES A ENJEUX

Une zone apparaît particulièrement riche en espèces à enjeu fort et très fort : il s'agit du secteur littoral à l'est de Nice, comprenant le littoral (Baie de Villefranche, Cap Ferrat, Eze) et les corniches calcaires, du mont Vinaigrier à la Cime de la Fornà, ainsi que le plateau Tercier. On peut identifier également deux autres mailles dans la basse vallée du Var : le secteur entre Gattières et La Gaude en rive droite, ainsi que les vallons de Saint-Sauveur et de Lingostière et leurs interfluves en rive gauche, et le secteur du bec de l'Estéron et de Saint-Martin-du-Var, le vallon de Saint-Blaise. Dans le massif du Mercantour, avec un enjeu un peu moindre, plusieurs secteurs peuvent être mis en évidence : l'extrémité orientale du Mont Mounier, Isola 2000, le vallon de Mollières, les lacs de Millefontes et les Baous de Frema, l'amont du vallon de la Madone de Fenestre.

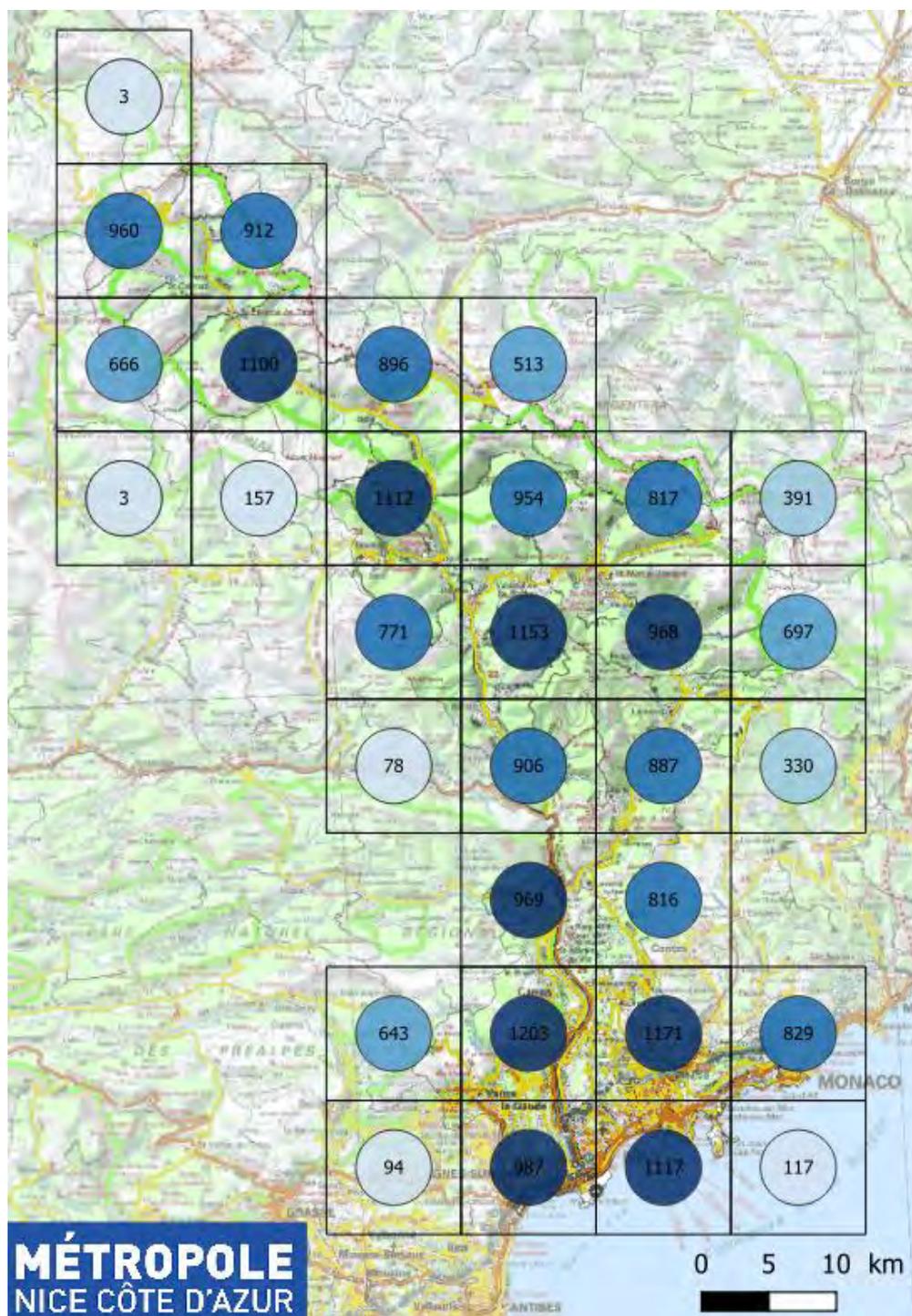


Nivéole de Nice © M. LE BERRE - CBNMED

## INDICATEUR DE CONNAISSANCE : 7 – BONNE CONNAISSANCE CHOROLOGIQUE

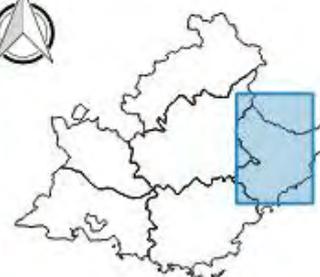


## NOMBRE D'ESPECES (MAILLES 10X10 KM)



Richesse spécifique connue sur le territoire de la Métropole Nice Côte d'Azur

**Plantes vasculaires**



2936

espèces recensées sur le territoire

### Légende

Richesse spécifique connue à la maille 10x10km :

n Nombre d'espèces



Sources :

© IGN SCAN, SILENE-PACA



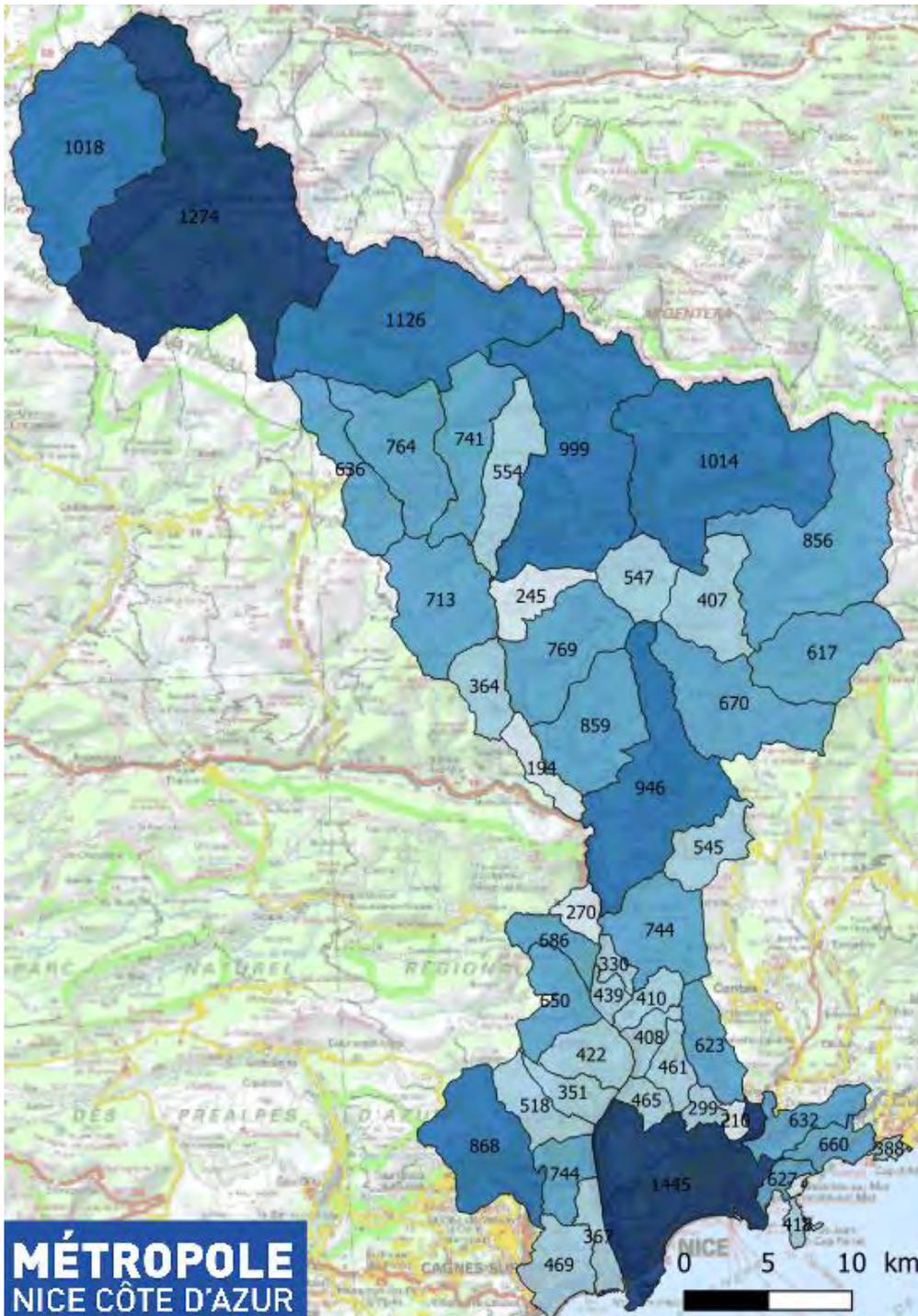
date de consultation : 09/2021

Conception :

Conservatoire d'espaces naturels Provence-Alpes-Côte d'Azur

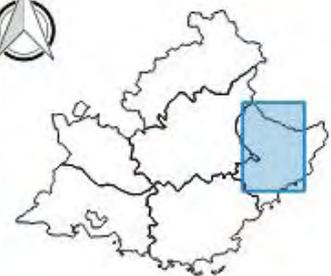


## NOMBRE D'ESPECES (MAILLES 5X5 KM)



Richesse spécifique connue sur le territoire de la Métropole Nice Côte d'Azur

**Plantes vasculaires**



2936  
espèces recensées sur le territoire

### Légende

Richesse spécifique connue à la commune :



Sources :

© IGN SCAN, SILENE-PACA

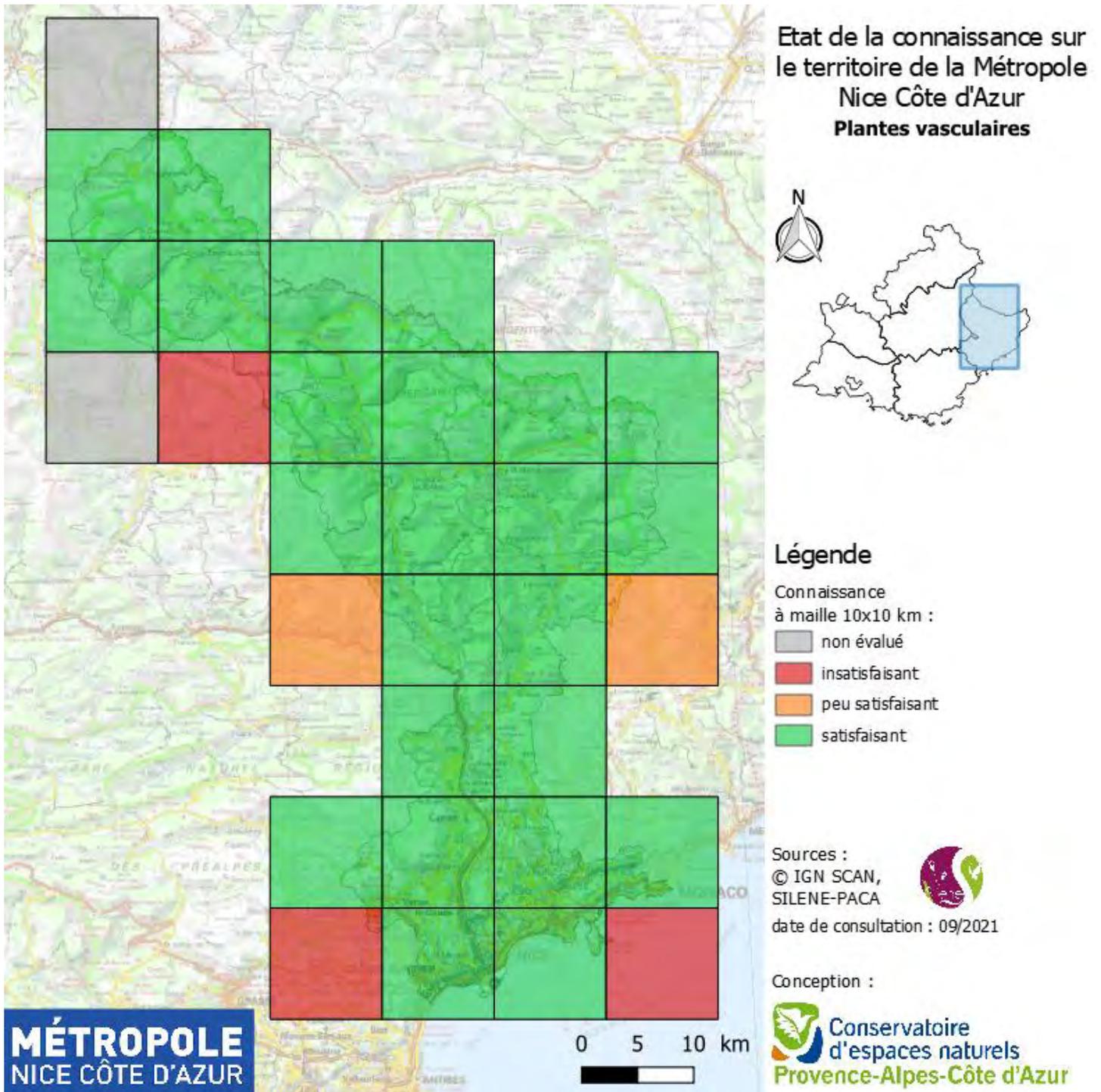


date de consultation : 09/2021

Conception :

**Conservatoire d'espaces naturels**  
Provence-Alpes-Côte d'Azur

## ETAT DE LA CONNAISSANCE (MAILLES 10X10 KM)



## CARACTERISATION DES ENJEUX DE CONSERVATION

216 espèces à enjeu de conservation fort à très fort (Le Berre & al., 2017) ont été identifiées sur le territoire de MNCA, correspondant aux critères suivants : pointages précis ou approximatifs, postérieurs à 1990. Parmi celles-ci, 28 espèces ont été classées en enjeu très fort.

## EXEMPLES D'ESPECES A ENJEUX TRES FORT DE CONSERVATION

### LA NIVEOLE DE NICE *ACIS NICAENSIS*

Endémique du littoral des Alpes-Maritimes entre Vence et Vintimille, la Nivéole de Nice *Acis nicaensis* (Protection nationale) est essentiellement présente entre Nice et Menton avec près d'un tiers des stations mondiales sur le territoire de MNCA.

### LA JACINTHE DE ROME *BELLEVALIA ROMANA*

La Jacinthe de Rome *Bellevalia romana* ((L.) Rchb., 1830) (Protection nationale), est une espèce méditerranéenne peu répandue en France qui se cantonne à quelques rares populations sur le littoral des Alpes-Maritimes, dont une à Levens. C'est une plante inféodée aux prairies humides méditerranéennes, milieux relictuels menacés de disparition dans les Alpes-Maritimes en raison des aménagements, de l'urbanisation, et des multiples dégradations.

### LE STATICE CORDE *LIMONIUM CORDATUM*

Endémique du littoral provenço-ligure, le Statice cordé *Limonium cordatum* ((L.) Mill., 1768) (Protection nationale), est présent sur l'ensemble du littoral rocheux du département, depuis l'Estérel jusqu'à Menton.

### LA FRITILLAIRE DE MOGGRIDGE *FRITILLARIA MOGGRIDGEI*

La Fritillaire de Moggridge *Fritillaria moggridgei* (Baker, 1879) (Protection régionale), taxon endémique des Alpes-Maritimes et de Ligurie italienne possède une aire restreinte, centrée sur la haute chaîne frontalière, de l'extrémité des Alpes-de-Haute-Provence jusqu'aux Alpes ligures. Dans le département, cette fritillaire est présente de la Haute-Tinée jusqu'en Roya, en un faible nombre de localités.

### LE CERFEUIL ELEGANT *CHAEROPHYLLUM ELEGANS*

Plante vivace, le Cerfeuil élégant *Chaerophyllum elegans* (Gaudin, 1828), est connu en France uniquement dans les Alpes-Maritimes, dans le massif du Mercantour.

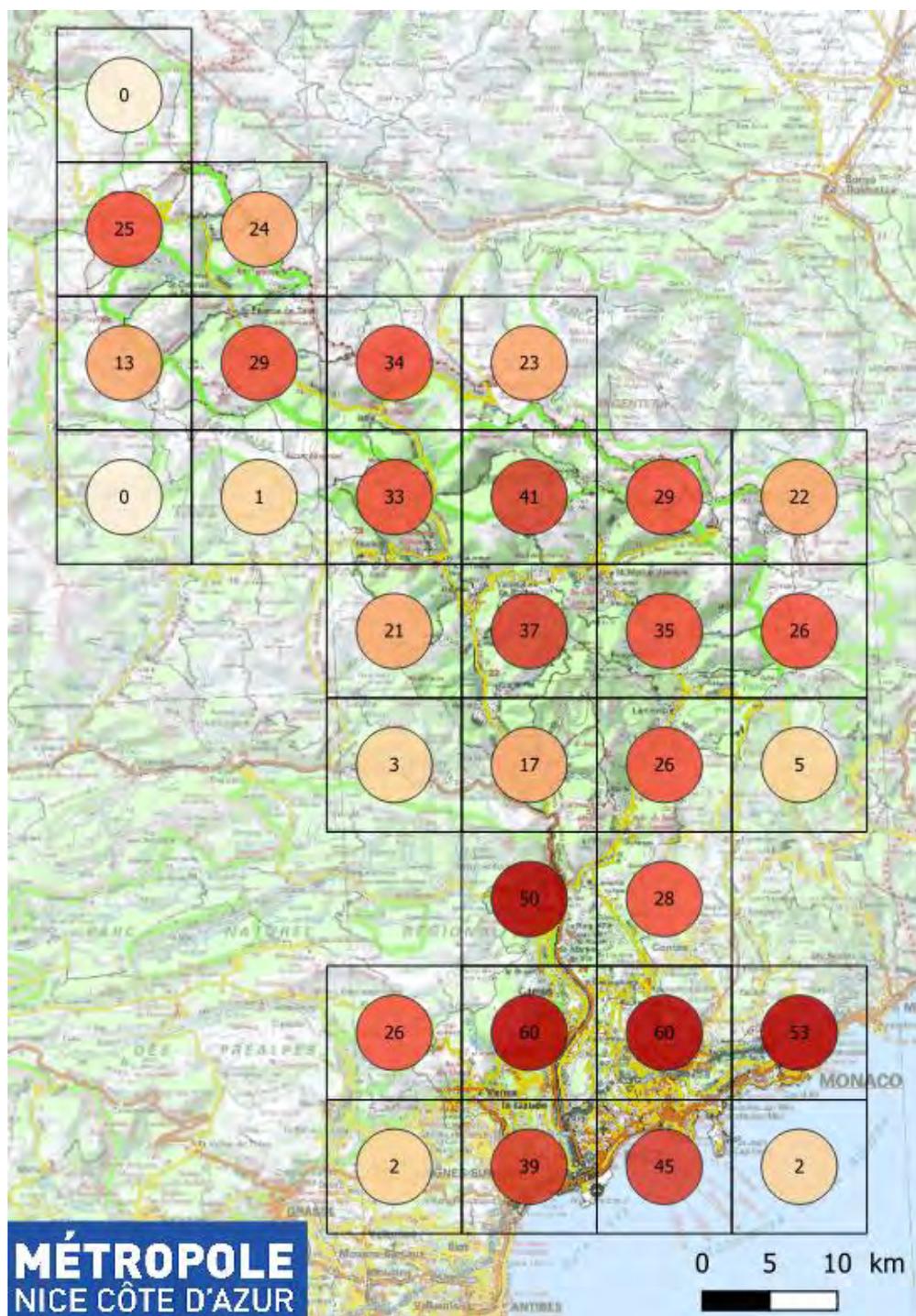
### LE SENEÇON DE BALBIS *TEPHROSERIS BALBISIANA*

Espèce endémique des Alpes cottiennes, maritimes et ligures franco-italiennes, le Sénéçon de Balbis *Tephrosieris balbisiana* ((DC.) Holub, 1973) (Protection nationale) dont l'aire principale est centrée sur le massif de l'Argentera-Mercantour, uniquement présente en France dans les Alpes-Maritimes.



Jacinthe de Rome © F. ANDRIEU - CBNMED

## REPARTITION DES ESPECES A ENJEU (MAILLES 10X10KM)



Enjeux de la conservation  
sur le territoire de la  
Métropole Nice Côte d'Azur

**Plantes vasculaires**



216  
espèces recensées sur le  
territoire

### Légende

Richesse spécifique connue  
à la maille 10x10km :



Sources :

© IGN SCAN,  
SILENE-PACA

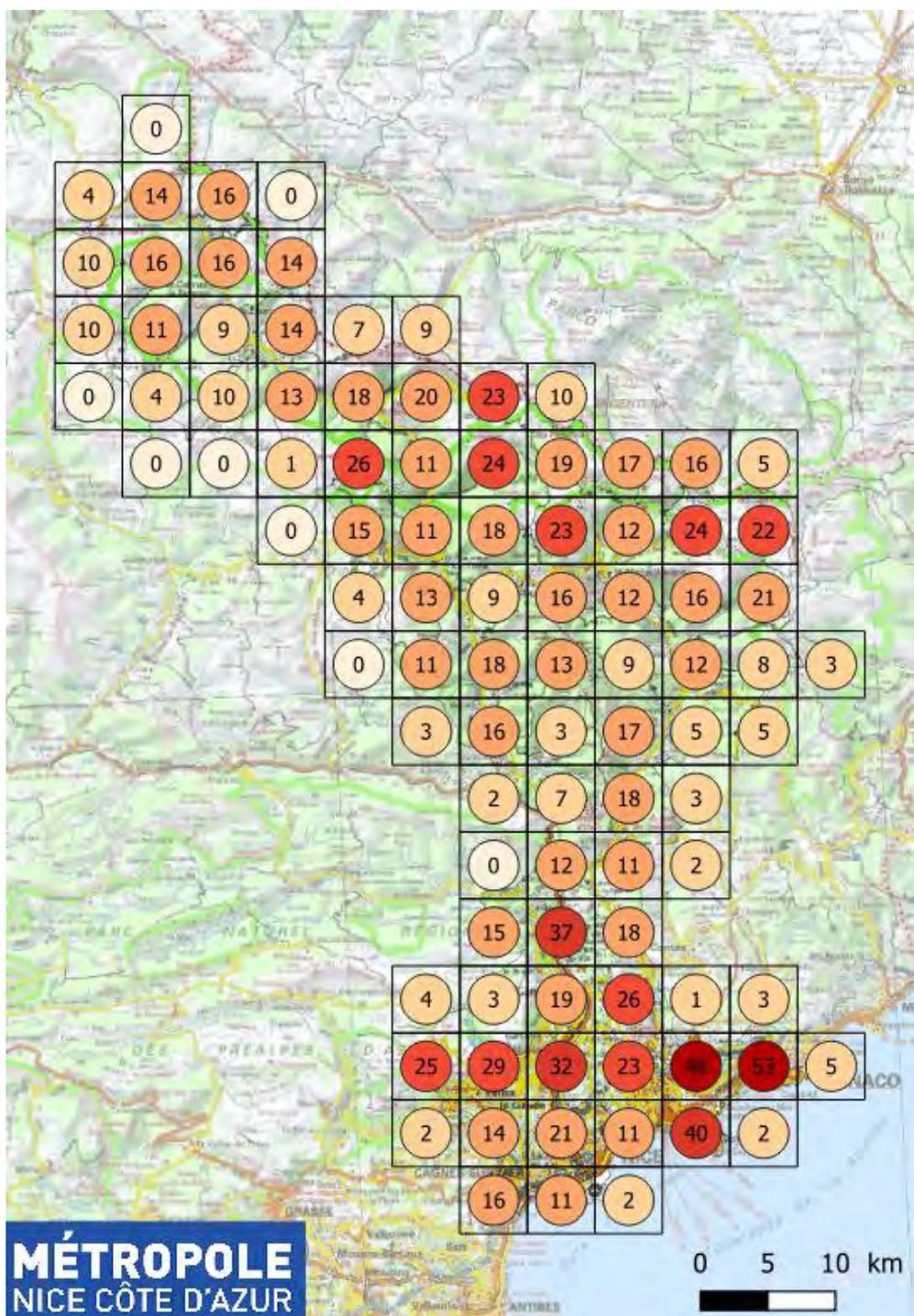


date de consultation : 09/2021

Conception :

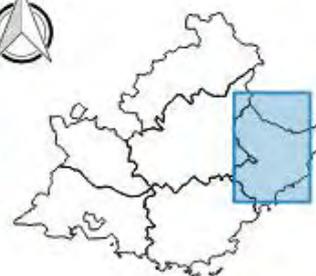
Conservatoire  
d'espaces naturels  
Provence-Alpes-Côte d'Azur

## REPARTITION DES ESPECES A ENJEUX (MAILLES 5X5 KM)



Enjeux de la conservation  
sur le territoire de la  
Métropole Nice Côte d'Azur

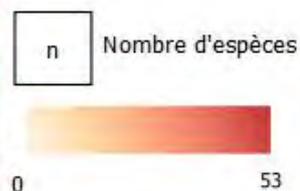
**Plantes vasculaires**



216  
espèces recensées sur le  
territoire

### Légende

Richesse spécifique connue  
à la maille 5x5km :



Sources :

© IGN SCAN,  
SILENE-PACA

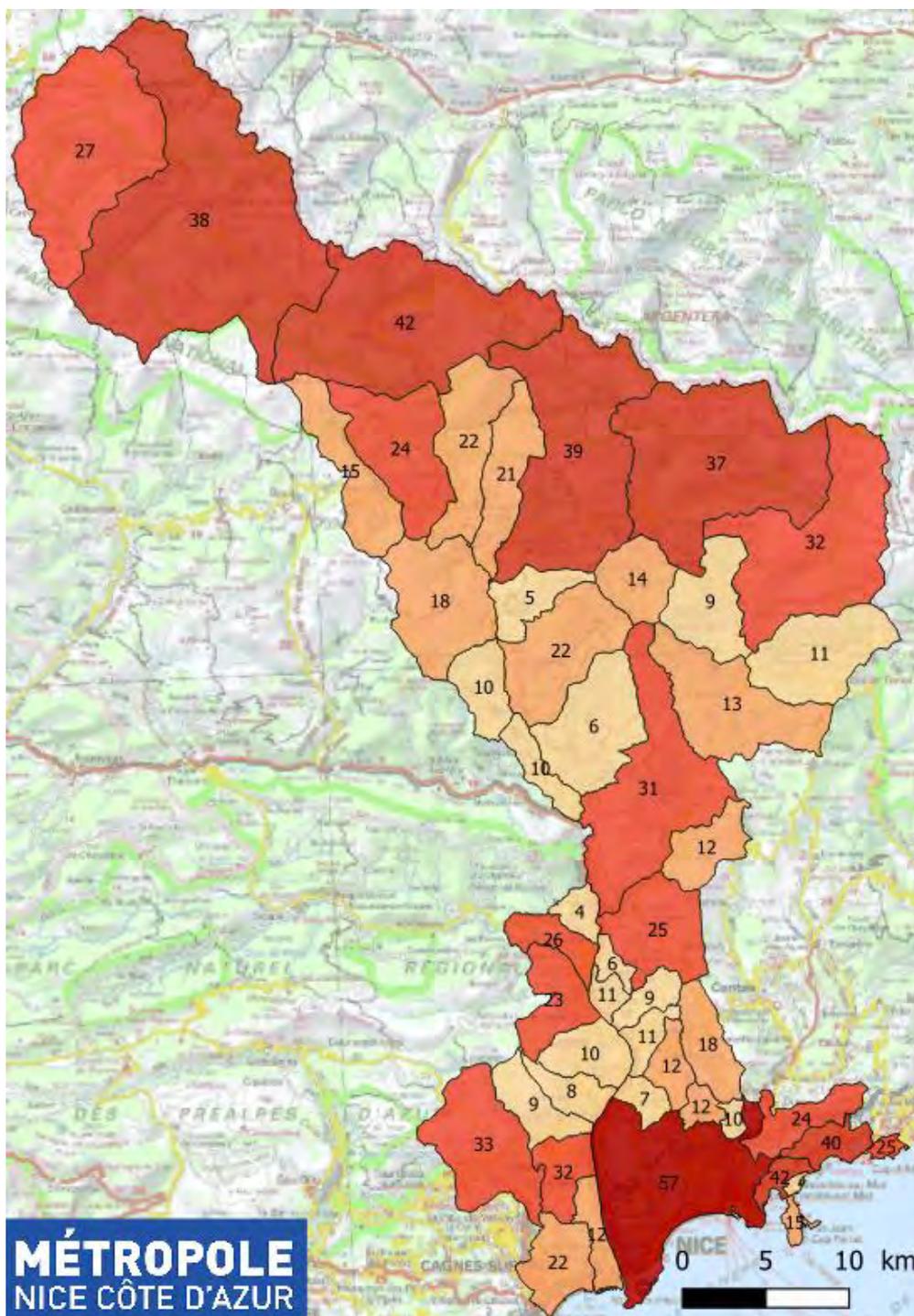


date de consultation : 09/2021

Conception :

**Conservatoire  
d'espaces naturels  
Provence-Alpes-Côte d'Azur**

## REPARTITION DES ESPECES A ENJEUX (ÉCHELLE COMMUNALE)



Enjeux de la conservation  
sur le territoire de la  
Métropole Nice Côte d'Azur

**Plantes vasculaires**



216  
espèces à enjeux recensées  
sur le territoire

### Légende

Richesse spécifique connue  
à la commune :



Sources :

© IGN SCAN,  
SILENE-PACA

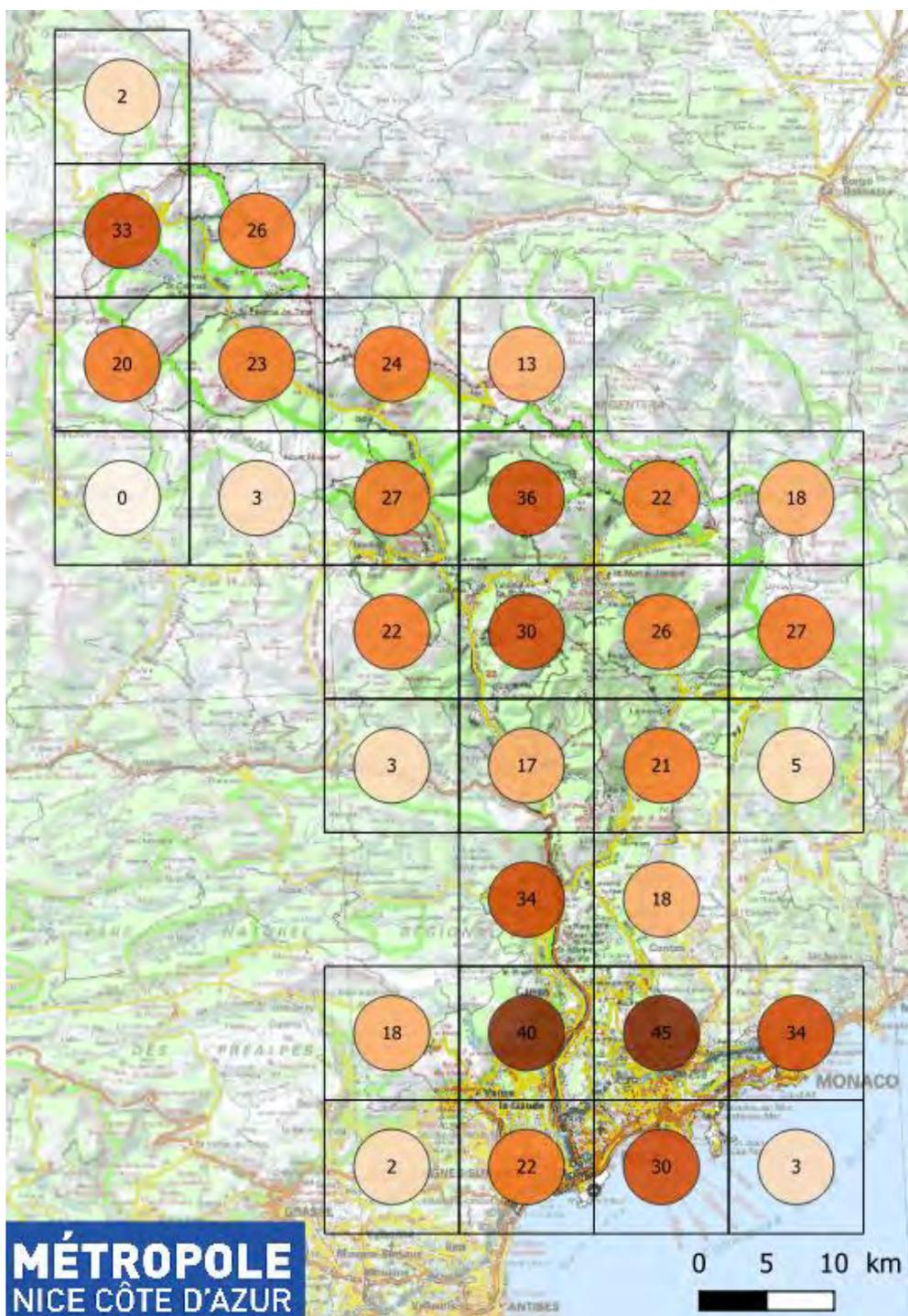


date de consultation : 09/2021

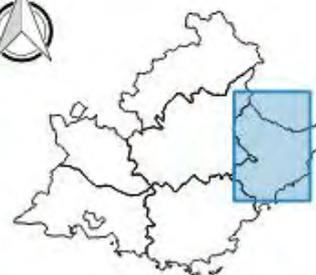
Conception :

Conservatoire  
d'espaces naturels  
Provence-Alpes-Côte d'Azur

## REPARTITION DES ESPECES PROTEGEES (MAILLES 10X10 KM)



Richesse spécifique connue en espèces protégées sur le territoire de la Métropole Nice Côte d'Azur  
**Plantes vasculaires**



164  
espèces protégées recensées sur le territoire

### Légende

Richesse spécifique connue à la maille 10x10km :



Sources :

© IGN SCAN,  
SILENE-PACA

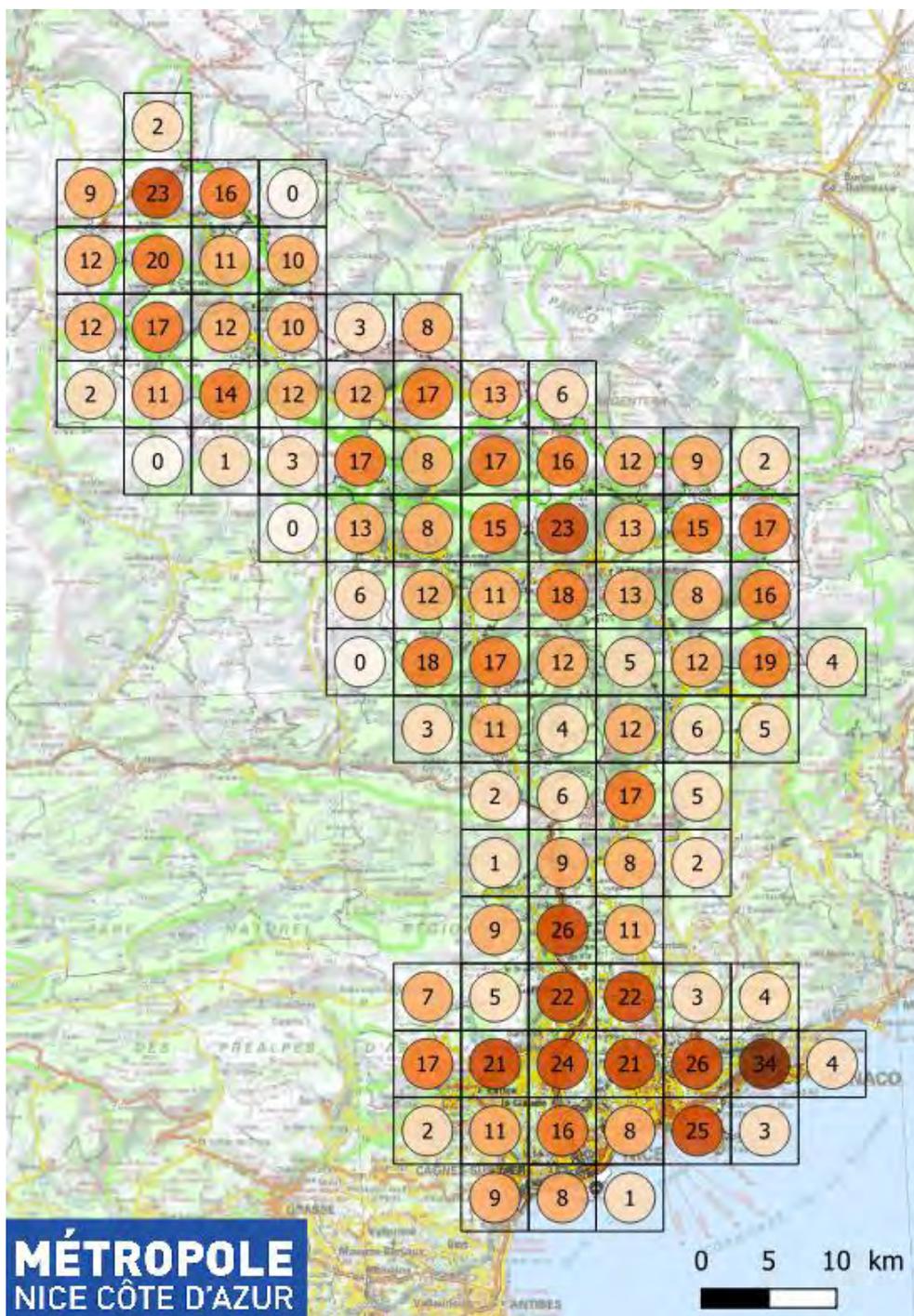


date de consultation : 11/2019

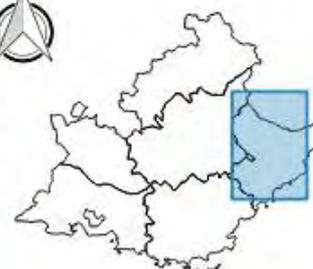
Conception :

**Conservatoire d'espaces naturels**  
Provence-Alpes-Côte d'Azur

## REPARTITION DES ESPECES PROTEGEES (MAILLES 5X5 KM)



Richesse spécifique connue  
en espèces protégées sur le  
territoire de la Métropole  
Nice Côte d'Azur  
**Plantes vasculaires**



164  
espèces protégées recensées  
sur le territoire

### Légende

Richesse spécifique connue  
à la maille 5x5km :

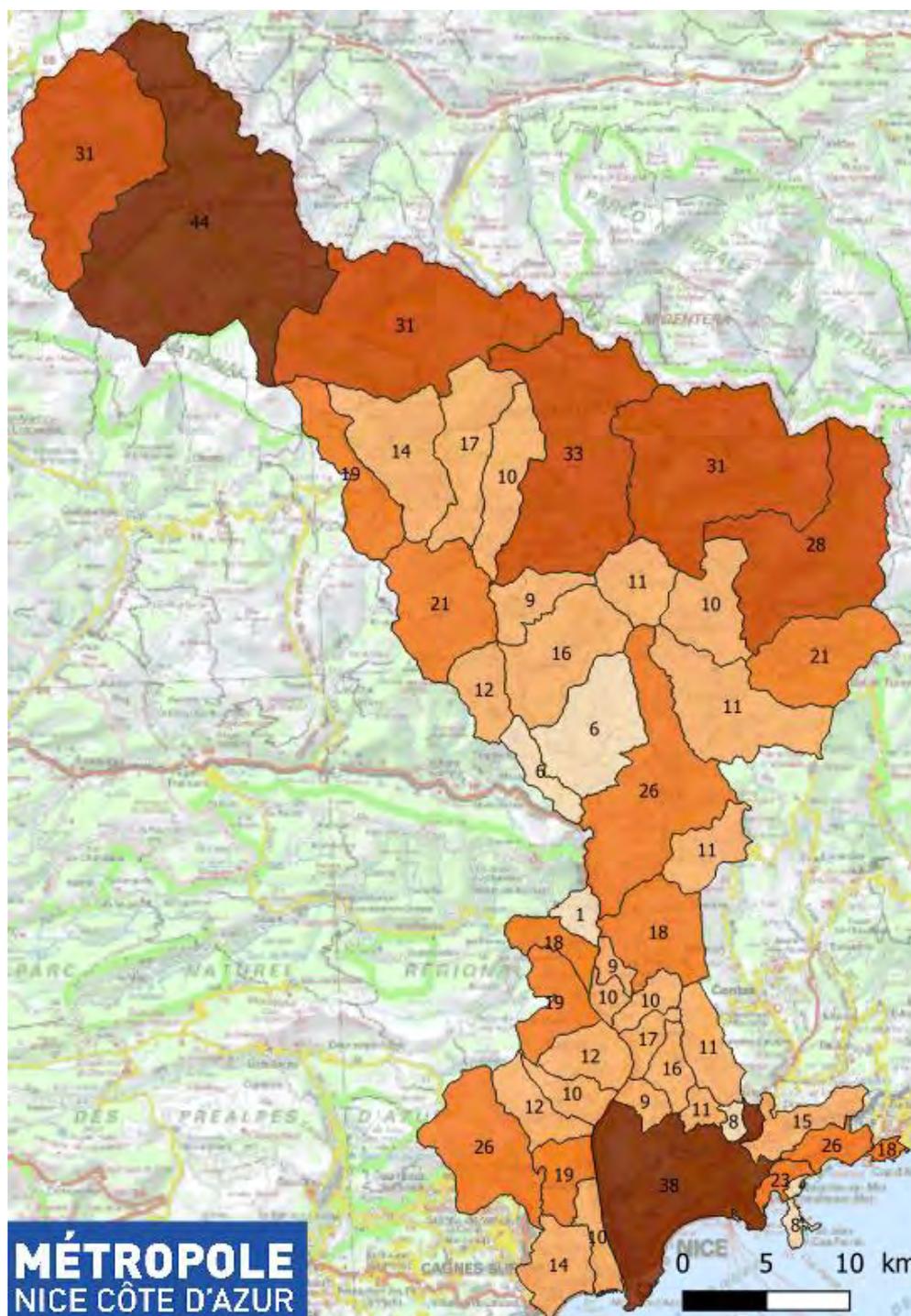


Sources :  
© IGN SCAN,  
SILENE-PACA  
date de consultation : 09/2021

Conception :

Conservatoire  
d'espaces naturels  
Provence-Alpes-Côte d'Azur

## REPARTITION DES ESPECES PROTEGEES (ECHELLE COMMUNALE)



Richesse spécifique connue  
en espèces protégées sur le  
territoire de la Métropole  
Nice Côte d'Azur  
**Plantes vasculaires**



164  
espèces protégées recensées  
sur le territoire

### Légende

Richesse spécifique connue  
à la commune :



Sources :

© IGN SCAN,  
SILENE-PACA



date de consultation : 09/2021

Conception :

**Conservatoire  
d'espaces naturels  
Provence-Alpes-Côte d'Azur**

# FLORE

SUR LA METROPOLE NICE COTE D'AZUR

# 2936

ESPECES CONNUES

CONNAISSANCE TAXONOMIQUE : 4/4 - ACTUALISEE



CONNAISSANCE CHOROLOGIQUE : 3/4 - BONNE



INDICATEUR DE CONNAISSANCE : 7/8



NOMBRE  
D'ESPECES A ENJEUX  
TRES FORT



NOMBRE  
D'ESPECES A ENJEUX  
FORT



Orchis papillon © U.SCHUMPP - CEN PACA

## ANNEXE : LISTE DES ESPECES PATRIMONIALES HIERARCHISEES

### ESPECES VEGETALES INDIGENES

N.B. : Pour la flore, les noms vernaculaires présentent des risques importants de confusions entre espèces. Dans un souci de conserver l'exactitude des données, ils ne sont pas affichés dans les tableaux ci-dessous

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
105837	<i>Leucjum pulchellum</i> Salisb., 1807	NT	14.75	TF	
610608	<i>Acis nicaeensis</i> (Arduino) Lledo, A.P.Davis & M.B.Crespo, 2004	EN	13.5	TF	
89676	<i>Centaurea pseudocineraria</i> (Fiori) Rouy, 1904	VU	13	TF	
106056	<i>Limonium cordatum</i> (L.) Mill., 1768	-	13	TF	
116963	<i>Ranunculus canutii</i> Coss. ex Arduino, 1867	VU	12.75	TF	
91941	<i>Cneorum tricoccon</i> L., 1753	VU	12.5	TF	
132920	<i>Centaurea jordaniana</i> subsp. <i>balbisiana</i> (Soldano) Kerguelen, 1998	VU	12	TF	
90335	<i>Chaerophyllum elegans</i> Gaudin, 1828	NT	12	TF	
138672	<i>Phagnalon rupestre</i> subsp. <i>annoticum</i> (Jord. ex Burnat) Pignatti, 1969	-	12	TF	
103420	<i>Iberis aurosica</i> Chaix, 1785	-	11.75	TF	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
107108	<i>Lythrum junceum</i> Banks & Sol., 1794	VU	11.75	TF	
113612	<i>Pinguicula arvetii</i> P.A.Genty, 1891	-	11.75	TF	
81297	<i>Allium acutiflorum</i> Loisel., 1809	-	11.5	TF	
81926	<i>Alyssum orophilum</i> Jord. & Fourr., 1868	VU	11.5	TF	
83276	<i>Arabis allionii</i> DC., 1805	NT	11.5	TF	
85714	<i>Bellevia romana</i> (L.) Rchb., 1830	VU	11.5	TF	
132922	<i>Centaurea jordaniana</i> subsp. <i>verguinii</i> (Briq. & Cavill.) Kerguelen, 1998	NT	11.5	TF	
810956	<i>Cytisus ardoinei</i> subsp. <i>ardoinei</i> E.Fourn., 1866	-	11.5	TF	
134418	<i>Euphorbia variabilis</i> subsp. <i>valliniana</i> (Belli) Jauzein, 1991	NT	11.5	TF	
98978	<i>Fritillaria moggridgei</i> Baker, 1879	VU	11.5	TF	
110341	<i>Ophrys arachnitiformis</i> Gren. & Philippe, 1859	-	11.5	TF	
113632	<i>Pinguicula reichenbachiana</i> Schindl., 1908	VU	11.5	TF	
114854	<i>Polygonum robertii</i> Loisel., 1827	NT	11.5	TF	
117624	<i>Rhinanthus pseudoantiquus</i> Kunz, 1969	NT	11.5	TF	
125892	<i>Tephrosia balbisiana</i> (DC.) Holub, 1973	-	11.5	TF	
92544	<i>Coronilla valentina</i> L., 1753 (s. str.)	-	11.25	TF	
113369	<i>Phyteuma cordatum</i> Balb., 1809	VU	11.25	TF	
98988	<i>Fritillaria tubiformis</i> Gren. & Godr., 1855	-	11	F	
99530	<i>Galium saxosum</i> (Chaix) Breistr., 1948	NT	11	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
99936	<i>Gentiana rostanii</i> Reut. ex Verl., 1872	-	11	F	
100519	<i>Gnaphalium uliginosum</i> L., 1753	VU	11	F	
101295	<i>Heracleum pumilum</i> Vill., 1779	NT	11	F	
104192	<i>Juncus fontanesii</i> J.Gay, 1827	EN	11	F	
159924	<i>Minuartia glomerata</i> subsp. <i>burnatii</i> (Rouy & Foucaud) Favarger & F.Conti, 2000	-	11	F	
717317	<i>Moehringia argenteria</i> Casazza & Minuto, 2008	NT	11	F	
612520	<i>Narcissus pseudonarcissus</i> subsp. <i>provincialis</i> (Pugsley) J.M.Tison, 2010	-	11	F	
110394	<i>Ophrys funerea</i> Viv., 1824	VU	11	F	
112347	<i>Papaver pinnatifidum</i> Moris, 1837	VU	11	F	
117268	<i>Ranunculus velutinus</i> Ten., 1825	EN	11	F	
123425	<i>Silene campanula</i> Pers., 1805	-	11	F	
124796	<i>Stachys ocymastrum</i> (L.) Briq., 1893	EN	11	F	
97472	<i>Euphorbia canutii</i> Parl., 1869	-	10.75	F	
99899	<i>Gentiana ligustica</i> R.Vilm. & Chopinet, 1956	-	10.75	F	
105816	<i>Leucanthemum virgatum</i> (Desr.) Clos, 1870	-	10.75	F	
108694	<i>Moehringia sedoides</i> (Pers.) Cumino ex Loisel., 1807	-	10.75	F	
115296	<i>Potamogeton perfoliatus</i> L., 1753	NT	10.75	F	
612262	<i>Rhaponticum heleniifolium</i> subsp. <i>heleniifolium</i>	-	10.75	F	
122163	<i>Sedum fragrans</i> 't Hart, 1983	-	10.75	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
79716	<i>Acanthoprasium frutescens</i> Spenn., 1843	-	10.5	F	
84310	<i>Asperula hexaphylla</i> All., 1785	-	10.5	F	
85020	<i>Atractylis cancellata</i> L., 1753	VU	10.5	F	
87647	<i>Campanula fritschii</i> Witasek, 1902	-	10.5	F	
90258	<i>Cerinthe major</i> L., 1753	-	10.5	F	
92356	<i>Convolvulus siculus</i> L., 1753	VU	10.5	F	
92537	<i>Coronilla securidaca</i> L., 1753	EN	10.5	F	
95745	<i>Echium calycinum</i> Viv., 1804	VU	10.5	F	
619438	<i>Euphorbia illirica</i> Lam., 1788	VU	10.5	F	
98967	<i>Fritillaria burnatii</i> (Planch.) Backh., 1879	-	10.5	F	
103207	<i>Hyoseris scabra</i> L., 1753	VU	10.5	F	
610644	<i>Jacobaea erratica</i> (Bertol.) Fourr., 1868	-	10.5	F	
107295	<i>Malva parviflora</i> L., 1753	NT	10.5	F	
109584	<i>Nerium oleander</i> L., 1753	NT	10.5	F	
110362	<i>Ophrys bombyliflora</i> Link, 1800	EN	10.5	F	
111517	<i>Orobanche crenata</i> Forssk., 1775	NT	10.5	F	
608746	<i>Phalaris coerulescens</i> Desf., 1798	NT	10.5	F	
113076	<i>Phedimus stellatus</i> (L.) Raf., 1817	EN	10.5	F	
611394	<i>Picris rhagadioloides</i> (L.) Desf., 1804	VU	10.5	F	
115637	<i>Potentilla saxifraga</i> Ardoino ex De Not., 1848	-	10.5	F	
115687	<i>Potentilla valderia</i> L., 1759	-	10.5	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
121012	<i>Saxifraga cochlearis</i> Rchb., 1832	-	10.5	F	
888838	<i>Stipellula capensis</i> (Thunb.) Röser & H.R.Hamasha, 2012	NT	10.5	F	
611325	<i>Viola laricicola</i> Marcussen, 2003	-	10.5	F	
81624	<i>Alopecurus bulbosus</i> Gouan, 1762	NT	10.25	F	
612521	<i>Odontites luteus</i> subsp. <i>provincialis</i> (Bolliger) J.M.Tison, 2010	-	10.25	F	
110704	<i>Ophrys saratoi</i> E.G.Camus, 1893	-	10.25	F	
111236	<i>Oreochloa seslerioides</i> (All.) K.Richt., 1890	-	10.25	F	
619065	<i>Schenkia spicata</i> (L.) Mansion, 2004	-	10.25	F	
129730	<i>Viola valderia</i> All., 1785	-	10.25	F	
130749	<i>Achillea ptarmica</i> L. subsp. <i>ptarmica</i>	VU	10	F	
82965	<i>Anthyllis barba-jovis</i> L., 1753	-	10	F	
132137	<i>Bidens tripartita</i> L. subsp. <i>tripartita</i>	NT	10	F	
132371	<i>Cakile maritima</i> Scop. subsp. <i>maritima</i>	-	10	F	
88550	<i>Carex grioletii</i> Roem., 1806	VU	10	F	
92107	<i>Coincya richeri</i> (Vill.) Greuter & Burdet, 1983	-	10	F	
93140	<i>Crepis suffreniana</i> (DC.) J.Lloyd, 1844	-	10	F	
94464	<i>Dasiphora fruticosa</i> (L.) Rydb., 1898	EN	10	F	
159678	<i>Fumaria gaillardotii</i> Boiss., 1867	NT	10	F	
99326	<i>Galeopsis reuteri</i> Rchb.f., 1858	-	10	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
99554	<i>Galium tendae</i> Rchb.f., 1855	-	10	F	
103056	<i>Hyacinthoides italica</i> (L.) Rothm., 1944	-	10	F	
103219	<i>Hyparrhenia sinaica</i> (Delile) Llauradó ex G.López, 1994	-	10	F	
106497	<i>Lolium multiflorum</i> Lam., 1779	-	10	F	
106918	<i>Lychnis flos-cuculi</i> L., 1753	-	10	F	
107085	<i>Lysimachia tenella</i> L., 1753	NT	10	F	
107286	<i>Malva nicaeensis</i> All., 1785	-	10	F	
108507	<i>Micromeria marginata</i> (Sm.) Chater, 1971	-	10	F	
610916	<i>Muscari matritensis</i> Ruíz Rejón, Pascual, C.Ruiz Rejón, Valdés & J.L.Oliv., 1985	-	10	F	
110171	<i>Ononis breviflora</i> DC., 1825	-	10	F	
621126	<i>Ophrys aranifera</i> subsp. <i>massiliensis</i> (Viglione & Véla) Véla, 2007	-	10	F	
110409	<i>Ophrys incubacea</i> Bianca, 1842	-	10	F	
111560	<i>Orobanche grenieri</i> F.W.Schultz, 1846	-	10	F	
111628	<i>Orobanche picridis</i> F.W.Schultz, 1830	-	10	F	
113016	<i>Phalaris paradoxa</i> L., 1763	NT	10	F	
121054	<i>Saxifraga florulenta</i> Moretti, 1823	-	10	F	
121144	<i>Saxifraga pedemontana</i> All., 1785	-	10	F	
121937	<i>Scorzonera aristata</i> Ramond ex DC., 1805	NT	10	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
121999	<i>Scrophularia auriculata</i> L., 1753	-	10	F	
122819	<i>Serapias neglecta</i> De Not., 1844	-	10	F	
123450	<i>Silene cordifolia</i> All., 1785	-	10	F	
126150	<i>Thalictrum lucidum</i> L., 1753	VU	10	F	
128084	<i>Typha minima</i> Funck, 1794	NT	10	F	
129157	<i>Vicia disperma</i> DC., 1813	-	10	F	
129503	<i>Viola argenteria</i> Moraldo & Forneris, 1988	-	10	F	
81538	<i>Allium triquetrum</i> L., 1753	-	9.75	F	
82492	<i>Androsace chaixii</i> Gren., 1853	-	9.75	F	
87733	<i>Campanula stenocodon</i> Boiss. & Reut., 1856	-	9.75	F	
88804	<i>Carex punctata</i> Gaudin, 1811	-	9.75	F	
91010	<i>Chrozophora tinctoria</i> (L.) A.Juss., 1824	-	9.75	F	
93929	<i>Cyperus flavescens</i> L., 1753	-	9.75	F	
134355	<i>Euphorbia chamaesyce</i> L. subsp. <i>chamaesyce</i>	-	9.75	F	
97492	<i>Euphorbia dendroides</i> L., 1753	-	9.75	F	
97541	<i>Euphorbia hirsuta</i> L., 1759	-	9.75	F	
100614	<i>Gymnadenia odoratissima</i> (L.) Rich., 1817	VU	9.75	F	
104502	<i>Kickxia elatine</i> (L.) Dumort., 1827	-	9.75	F	
109309	<i>Narcissus tazetta</i> L., 1753	-	9.75	F	
110452	<i>Ophrys provincialis</i> (Baumann & Künkele) Paulus, 1988	-	9.75	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
116272	<i>Pteris cretica</i> L., 1767	VU	9.75	F	
117221	<i>Ranunculus sardous</i> Crantz, 1763	-	9.75	F	
141090	<i>Sideritis hyssopifolia</i> L. subsp. <i>hyssopifolia</i>	-	9.75	F	
126478	<i>Thymelaea sanamunda</i> All., 1785	-	9.75	F	
127457	<i>Trifolium resupinatum</i> L., 1753	-	9.75	F	
160269	<i>Trifolium squamosum</i> L., 1759	-	9.75	F	
81421	<i>Allium longispathum</i> D.Delaroche, 1811	NT	9.5	F	
82283	<i>Anacamptis laxiflora</i> (Lam.) R.M.Bateman, Pridgeon & M.W.Chase, 1997	-	9.5	F	
82287	<i>Anacamptis papilionacea</i> (L.) R.M.Bateman, Pridgeon & M.W.Chase, 1997	-	9.5	F	
131360	<i>Androsace adfinis</i> Biroli subsp. <i>adfinis</i>	-	9.5	F	
82619	<i>Anemone halleri</i> All., 1773	-	9.5	F	
82755	<i>Anisantha rigida</i> (Roth) Hyl., 1945	-	9.5	F	
131429	<i>Anthemis cretica</i> subsp. <i>columnae</i> (Ten.) Franzén, 1986	NT	9.5	F	
86394	<i>Brassica montana</i> Pourr., 1788	-	9.5	F	
88178	<i>Carduus personata</i> (L.) Jacq., 1776	VU	9.5	F	
88949	<i>Carex viridula</i> Michx., 1803 (s. str.)	-	9.5	F	
89847	<i>Centaurium maritimum</i> (L.) Fritsch, 1907	-	9.5	F	
93015	<i>Crepis biennis</i> L., 1753	-	9.5	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
93023	<i>Crepis capillaris</i> (L.) Wallr., 1840	-	9.5	F	
93167	<i>Crepis zacintha</i> (L.) Loisel., 1807	NT	9.5	F	
717747	<i>Cyanus semidecurrens</i> (Jord.) Holub	-	9.5	F	
93898	<i>Cyperus badius</i> Desf., 1798	-	9.5	F	
94743	<i>Dianthus furcatus</i> Balb., 1804	-	9.5	F	
95758	<i>Echium italicum</i> L., 1753	-	9.5	F	
97116	<i>Ervum pubescens</i> DC., 1813	NT	9.5	F	
134372	<i>Euphorbia esula</i> subsp. <i>saratoi</i> (Ardoino) P.Fourn., 1936	-	9.5	F	
98527	<i>Festuca scabriculumis</i> (Hack.) K.Richt., 1890	-	9.5	F	
99399	<i>Galium cinereum</i> All., 1773	-	9.5	F	
100710	<i>Hainardia cylindrica</i> (Willd.) Greuter, 1967	-	9.5	F	
100827	<i>Hedysarum brigantiacum</i> Bourn., Chas & Kerguelen, 1992	-	9.5	F	
101315	<i>Herminium monorchis</i> (L.) R.Br., 1813	VU	9.5	F	
103005	<i>Hormathophylla halimifolia</i> (Boiss.) P.Küpf., 1974	-	9.5	F	
103433	<i>Iberis ciliata</i> All., 1789	-	9.5	F	
103898	<i>Isolepis setacea</i> (L.) R.Br., 1810	-	9.5	F	
104148	<i>Juncus capitatus</i> Weigel, 1772	-	9.5	F	
104613	<i>Koeleria cenisia</i> Reut. ex E.Rev., 1873	-	9.5	F	
105159	<i>Lathyrus angulatus</i> L., 1753	-	9.5	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
105178	<i>Lathyrus clymenum</i> L., 1753	-	9.5	F	
105680	<i>Lepidium squamatum</i> Forssk., 1775	VU	9.5	F	
106150	<i>Linaria arvensis</i> (L.) Desf., 1799	-	9.5	F	
106666	<i>Lotus edulis</i> L., 1753	-	9.5	F	
107302	<i>Malva punctata</i> (L.) Alef., 1862	-	9.5	F	
717791	<i>Malva subovata</i> (DC.) Molero & J.-M. Monts.	-	9.5	F	
108350	<i>Mercurialis ambigua</i> L.f., 1762	-	9.5	F	
112405	<i>Parentucellia viscosa</i> (L.) Caruel, 1885	-	9.5	F	
112810	<i>Petrorhagia velutina</i> (Guss.) P.W.Ball & Heywood, 1964	-	9.5	F	
113096	<i>Phelipanche lavandulacea</i> (F.W.Schultz) Pomel, 1874	VU	9.5	F	
139086	<i>Polygonum aviculare</i> L. subsp. <i>aviculare</i>	-	9.5	F	
718400	<i>Ranunculus parviflorus</i> subsp. <i>parviflorus</i> L., 1758	-	9.5	F	
612569	<i>Sempervivum globiferum</i> subsp. <i>allionii</i> (Jord. & Fourr.) 't Hart & Bleij, 1999	-	9.5	F	
717557	<i>Spergula bocconii</i> (Scheele) Pedersen, 1984	-	9.5	F	
125343	<i>Symphytum bulbosum</i> K.F.Schimp., 1825	VU	9.5	F	
128285	<i>Urtica membranacea</i> Poir., 1798	-	9.5	F	
128567	<i>Verbascum densiflorum</i> Bertol., 1810	-	9.5	F	
83755	<i>Arisarum vulgare</i> O.Targ.Tozz., 1810	-	9.25	F	
85017	<i>Atocion armeria</i> (L.) Raf., 1840	-	9.25	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
132676	<i>Carex depressa subsp. basilaris</i> (Jord.) Kerguélen, 1987	-	9.25	F	
94402	<i>Danthonia decumbens</i> (L.) DC., 1805	-	9.25	F	
96585	<i>Eragrostis cilianensis</i> (All.) Vignolo ex Janch., 1907	-	9.25	F	
134477	<i>Ferula communis</i> L. subsp. <i>communis</i>	-	9.25	F	
135020	<i>Gentiana burseri subsp. villarsii</i> (Griseb.) Rouy, 1908	-	9.25	F	
100269	<i>Gladiolus dubius</i> Guss., 1832	-	9.25	F	
100824	<i>Hedysarum boutignyanum</i> (A.Camus) Alleiz., 1928	-	9.25	F	
101126	<i>Helictotrichon setaceum</i> (Vill.) Henrard, 1940	-	9.25	F	
102901	<i>Holcus mollis</i> L., 1759	NT	9.25	F	
105991	<i>Lilium pomponium</i> L., 1753	-	9.25	F	
717294	<i>Lipandra polysperma</i> (L.) S.Fuentes, Uotila & Borsch, 2012	-	9.25	F	
106852	<i>Luzula pedemontana</i> Boiss. & Reut., 1852	-	9.25	F	
107233	<i>Malva arborea</i> (L.) Webb & Berthel., 1837	-	9.25	F	
717790	<i>Malva multiflora</i> (Cav.) Soldano	-	9.25	F	
108869	<i>Muscari botryoides</i> (L.) Mill., 1768	-	9.25	F	
110357	<i>Ophrys bertolonii</i> Moretti, 1823 (s. str.)	-	9.25	F	
611920	<i>Polycarpon tetraphyllum subsp. alsinifolium</i> (Biv.) Ball, 1877	-	9.25	F	
115270	<i>Potamogeton lucens</i> L., 1753	-	9.25	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
140386	<i>Rumex pulcher subsp. woodsii</i> (De Not.) Arcang., 1882	-	9.25	F	
123669	<i>Silene vallesia</i> L., 1759	-	9.25	F	
123773	<i>Sison amomum</i> L., 1753	-	9.25	F	
124775	<i>Stachys heraclea</i> All., 1785	-	9.25	F	
129463	<i>Vinca difformis</i> Pourr., 1788	-	9.25	F	
129646	<i>Viola pinnata</i> L., 1753	VU	9.25	F	
129719	<i>Viola thomasiana</i> Songeon & Perrier, 1860	NT	9.25	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne

## ARCHEOPHYTES

CD_REF	Nom scientifique	LRR	Score des enjeux	Enjeu	Connaissance chorologique
81449	<i>Allium nigrum</i> L., 1762	EN	11.5	TF	
447038	<i>Ceratonia siliqua</i> L., 1753	-	10.5	F	
123785	<i>Sison segetum</i> L., 1753	EN	10.5	F	
97556	<i>Euphorbia lathyris</i> L., 1753	-	10.25	F	
105980	<i>Lilium candidum</i> L., 1753	-	10	F	
92254	<i>Conringia orientalis</i> (L.) Dumort., 1827	NT	9.5	F	
107495	<i>Matthiola incana</i> (L.) R.Br., 1812	-	9.5	F	
119710	<i>Ruta chalepensis</i> L., 1767	-	9.5	F	
112821	<i>Petroselinum crispum</i> (Mill.) Fuss, 1866	NT	9.25	F	

LRR : Liste rouge régionale des espèces menacées

DD : Données insuffisantes

LC : Préoccupation mineure

NT : Quasi menacée

VU : Vulnérable

EN : En danger

CR : Danger critique

Enjeux :

NC : Non concerné

NE : Non évalué

Fa : Enjeu faible

M : Enjeu modéré

F : Enjeu fort

TF : Enjeu très fort

Connaissance chorologique :

NE : Non évaluée

P : Partielle

B : Bonne

TB : Très bonne



 **Conservatoire  
d'espaces naturels  
Provence-Alpes-Côte d'Azur**

Siège :

4, avenue Marcel Pagnol

Immeuble Atrium Bât B.

13 100 Aix-en-Provence

Tél : 04 42 20 03 83

Fax : 04 42 20 05 98

Email : [contact@cen-paca.org](mailto:contact@cen-paca.org)

[www.cen-paca.org](http://www.cen-paca.org)

Responsable du Pôle Alpes-Maritimes :

Anaïs Syx

90 chemin Raymond

06160 ANTIBES

Courriel : [anais.syx@cen-paca.org](mailto:anais.syx@cen-paca.org)

Le Conservatoire d'espaces naturels  
de Provence-Alpes-Côte d'Azur  
est membre de la Fédération  
des Conservatoires d'espaces naturels

 **Conservatoires  
d'espaces  
naturels**

Ce travail a été réalisé grâce au soutien technique et financier des partenaires suivants :

